

IZP.271.18/8/2022.EK

Konstantynów, 16.01.2023 r.

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: postępowania na: **Dostawę sprzętu i oprogramowania związana z realizacją projektu w ramach grantu „Cyfrowa Gmina”(2)**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "ustawą Pzp.", Zamawiający informuje równocześnie i każdego z wykonawców z osobna, **o unieważnieniu postępowania** pod nazwą **Dostawa sprzętu i oprogramowania związana z realizacją projektu w ramach grantu „Cyfrowa Gmina" (2)**:

W zakresie I część:

Dostawa sprzętu informatycznego z oprogramowaniem na potrzeby serwerowni

Uzasadnienie prawne :

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (oferty z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnione faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w oznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez **PARTNER Justyna Bandzarewicz, Ortel Królewski Pierwszy 31B, 21-530 Piszczac**, z ceną ofertową **brutto 89.220,28 zł**.

Zamawiający przed otwarciem ofert działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 1 zamówienia **66.420,00 zł brutto**.

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (oferty z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty..

W zakresie II część:

Dostawa stacji roboczych

Uzasadnienie prawne :

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnione faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w oznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom**. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia wymagał, wykonawcy załączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe szczegółowo określone w sekcja V pkt. 5.8 ogłoszenia oraz w sekcji V ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci: a) opis charakterystyki zaoferowanego sprzętu informatycznego i oprogramowania (jeśli dotyczy) zawartego w tabeli w pkt. 4 Formularza ofertowego zawierający również nazwę producenta i model dla każdego z zaoferowanego sprzętu informatycznego i oprogramowania (jeśli dotyczy). Opis, o którym mowa, powinien odnosić się do każdego z wymagań określonych w SOPZ w celu umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji spełnienia przez oferowany sprzęt informatyczny i oprogramowanie (jeśli dotyczy) wymagań minimalnych określonych w SOPZ;

b) dla zaoferowanego modelu stacji roboczych:

- wydruk ze strony https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php wyniku testów CPU PassMark Performance Test dla procesora zaoferowanego modelu stacji roboczych potwierdzający minimalną liczbę punktów określoną w SOPZ (testy powinny być aktualne w okresie nie dłuższym niż 30 dni przed terminem składania ofert) – Zamawiający dopuszcza złożenie dokumentu w języku angielskim;

- dokumenty potwierdzające jakość produktu i sposobu jego wykonania: Certyfikat ISO 9001 lub inny równoważny dokument poświadczający, że producent jednostki centralnej i monitora opracował, wdrożył i certyfikował system zarządzania jakością; Certyfikat ISO 50001 lub inny równoważny dokument poświadczający, że producent jednostki centralnej i monitora posiada system zarządzania energią, zmniejszający zużycie energii, wpływy na środowisko i zwiększający rentowność; Deklaracja zgodności CE lub inny równoważny dokument poświadczający, że oferowana jednostka centralna i monitor spełniają wszystkie zasadnicze wymagania zawarte w poszczególnych dyrektywach nowego podejścia przewidujących oznakowanie CE; Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki centralnej i monitora lub innego dokumentu potwierdzającego spełnienie kryteriów środowiskowych w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych – Zamawiający dopuszcza złożenie dokumentu w języku angielskim.

Zamawiający w pkt. 5.9 i 5.10 ogłoszenia o zamówieniu, przewidział - złożenie lub uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego w dniu 10.01.2023r. działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przesłał Wykonawcy wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 16.01.2023 r. godz. 9.00.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 13 stycznia 2023 r o godz. 16.59 pocztą elektroniczną przesłał przedmiotowe środki dowodowe za wyjątkiem opisu charakterystyki zaoferowanego sprzętu informatycznego i oprogramowania. Należy zauważyć że Wykonawca zarówno w złożonej ofercie jak i złożonych przedmiotowych środkach dowodowych nie wskazał konkretnego modelu stacji roboczej jak i monitora . Załączona do odpowiedzi Wykonawcy z dnia 13.01.2023 r. specyfikacja komputera Vostro 3710 nie określa szczegółowej charakterystyki oferowanej przez Wykonawcę jednostka roboczej, ponieważ np. na str. 12 dokumentu jest wskazane 6 opcji procesora – wykonawca nie wskazał jaki konkretny typ procesora oferuje. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku innych wymaganych parametrów komputera. Należy zauważyć, że Zamawiający w sekcji V ust. 5 SWZ wskazał, że „nie dopuszcza składania kart katalogowych producenta, specyfikacji technicznych producenta itp. jako przedmiotowego środka dowodowego zamiast wymaganego opisu charakterystyki zaoferowanego sprzętu informatycznego i oprogramowania”. W dalszej części przywołanego wyżej fragmentu SWZ Zamawiający wskazał, że „*Jeżeli Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy jako przedmiotowy środek dowodowy zamiast wymaganego opisu charakterystyki zaoferowanego sprzętu informatycznego i oprogramowania złoży inny dokument, np. kartę katalogową producenta, specyfikację techniczną producenta itp., Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy.*”

Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego jest wezwaniem jednokrotnym, wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy w związku z niezłożeniem wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.

Po odrzuceniu jedynej złożonej oferty postępowanie w zakresie części 2 zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Pouczenie

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca może wnieść odwołanie.

*Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa **22.01.2023 r.**, czyli po 5 dniach od przesłania zawiadomienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. ustawy Pzp*


WÓJT
mgr inż. Romuald Murawski