

GMINA KONSTANTYNÓW
ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2
21-543 Konstanczyn
REGON 030237581 NIP 5372312388

Konstantynów, dnia 04.08.2022 r.

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Organizacja wycieczek w ramach projektu „STREFA AKTYWNEGO SENIORA – rozwój usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej na terenie Gminy Konstantynów poprzez utworzenie Klubu Seniora oraz wypożyczalni sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i wspomagającego””

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Konstantynów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

W zakresie części 1

Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk

Pl. Głowackiego 36

39-400 Tarnobrzeg

Cena oferty brutto: 23 400,00 zł

Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii: 2 godziny

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert		Łączna punktacja
		[liczba punktów]		
		Cena	Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii	pkt
1	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107	30	40	70



	30-363 Kraków			
2	ŁUKas Organizacja Wydarzeń Łukasz Węda Studzianka 42 21-532 Łomazy	57,14	40	97,14
3	Przedsiębiorstwo STANPOL Stanisław Przytuła ul. Stefanii Pawlak 3 21-010 Łęczna	51,08	40	91,08
4	Biuro Turystyczne Dartur ul. St. Czerniaka 26 27-500 Opatów	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5	Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk Pl. Głowackiego 36 39-400 Tarnobrzeg	60	40	100
6	INVENTUM SP. Z O.O. ul. Henryka Siemiradziego 11 A/2 33-300 Nowy Sącz	38,62	40	78,62
7	Sun&More Sp. Z o .o. ul. Madalińskiego 8 lok.215 70-101 Szczecin	34,61	40	74,61

W zakresie części 2

Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk

Pl. Głowackiego 36

39-400 Tarnobrzeg

Cena oferty brutto: 29 250,00 zł

Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii: 2 godziny

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
-----------	---------------	--	------------------



		Cena	Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii	pkt
1	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107 30-363 Kraków	36,76	40	76,76
2	ŁUKas Organizacja Wydarzeń Łukasz Węda Studzianka 42 21-532 Łomazy	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
3	Przedsiębiorstwo STANPOL Stanisław Przytuła ul. Stefanii Pawlak 3 21-010 Łęczna	53,19	40	93,19
4	Biuro Turystyczne Dartur ul. St. Czerniaka 26 27-500 Opatów	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5	Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk Pl. Głowackiego 36 39-400 Tarnobrzeg	60	40	100
6	INVENTUM SP. Z O.O. ul. Henryka Siemiradzkiego 11 A/2 33-300 Nowy Sącz	41,20	40	81,20
7	Sun&More Sp. Z o .o. ul. Madalińskiego 8 lok.215 70-101 Szczecin	35,56	40	75,56

W zakresie części 3

ŁUKas Organizacja Wydarzeń Łukasz Węda

Studzianka 42

21-532 Łomazy

Cena oferty brutto: 28 600,00 zł

Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii: 2 godziny

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert		Łączna punktacja
		[liczba punktów]		
		Cena	Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii	pkt
1	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydłówka 5/107 30-363 Kraków	29,97	40	69,97
2	ŁUKas Organizacja Wydarzeń Łukasz Węda Studzianka 42 21-532 Łomazy	60	40	100
3	Przedsiębiorstwo STANPOL Stanisław Przytuła ul. Stefanii Pawlak 3 21-010 Łęczna	44,29	40	84,29
4	Biuro Turystyczne Dartur ul. St. Czerniaka 26 27-500 Opatów	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5	Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk Pl. Głowackiego 36 39-400 Tarnobrzeg	57,89	40	97,89
6	INVENTUM SP. Z O.O. ul. Henryka Siemiradzkiego 11 A/2 33-300 Nowy Sącz	39,30	40	79,30
7	Sun&More Sp. Z o .o. ul. Madalińskiego 8 lok.215 70-101 Szczecin	42,47	40	82,47

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Zamawiający informuje, że odrzuca oferty złożone przez następujących wykonawców:

**Biuro Turystyczne Dartur
ul. St. Czerniaka 26
27-500 Opatów**



w zakresie części 1, 2 oraz 3

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 oraz w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części zamówienia, w postaci papierowej przekazanej Zamawiającemu za pośrednictwem operatora pocztowego, tj. w formie innej niż wymagana forma elektroniczna. Oferta złożona w takiej postaci podlega obowiązkowemu odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu



środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 61 ust. 1 oraz w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

ŁUKas Organizacja Wydarzeń Łukasz Węda
Studzianka 42
21-532 Łomazy

w zakresie części 2

na postawie art. art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 29.07.2022 r. wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona w części 2 była niższa o 33,19 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. od kwoty 36 388,86 zł brutto) i o 39,89 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 40 400,00 zł brutto).

Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawcę, iż oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług;
- 3) oryginalności dostaw lub usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz.2207)) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami, w szczególności wskazującymi w sposób jednoznaczny koszty poszczególnych składników cenotwórczych składających się na przedmiot zamówienia, w tym transportu, ubezpieczenia, biletów, osób sprawujących nadzór nad organizacją, wyżywienia, wykonawca miał złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 sierpnia 2022 r. do godz. 10:00

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy poparte dowodami, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia czynników składających się na cenę jego oferty w zakresie części 2 zamówienia. Przedłożone wyjaśnienia zawierały kalkulacje cen poszczególnych elementów składowych przedmiotu zamówienia. Jednakże, wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tychże wyliczeń, a oparł je jedynie o własne oświadczenia i ogólne stwierdzenia („zgodnie z rozeznaniem telefonicznym”, „z przeprowadzonego rozeznania cenowego”), które są lakoniczne i nie mają ciężaru dowodowego.

Wykonawca nie przedstawił więc jakichkolwiek, poza własnymi oświadczeniami i wyliczeniami, wystarczających dowodów, uzasadniających kalkulacje ceny.

Reasumując powyższe, Wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne i oprócz ogólnych sformułowań nie wskazują konkretnych dowodów pozwalających na ustalenie powodów obniżenia ceny.

Wykonawca składając ogólne i gołosłowne wyjaśnienia, nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo, a brak takiego wykazania jest równoznaczny z obowiązkiem odrzucenia oferty. Zgodnie z orzecznictwem KIO (KIO 840/19) przedstawienie gołosłownych zapewnień co do prawidłowości ceny oraz podanie ogólnych twierdzeń na temat okoliczności pozwalających obniżyć koszty realizacji zamówienia, nie uprawnia Zamawiającego do wniosku, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny.

Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów (KIO 691/19).

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższych stosownych dowodów. W takiej sytuacji Zamawiający uznaje, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. odrzuca ofertę wykonawcy złożoną w zakresie



części 2 zamówienia jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.


WÓJT
mgr inż. Romuald Murawski

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)